**Краткий конспект лекций**

**1.Теория демократии как наука и учебная дисциплина»**

Античность создала богатейшую культуру, в которой человек представал «мерой всех вещей». Политическое, правовое, культурное население Античности жило во всех последующих исторических эпохах, включая и современность. Античность - это фундамент европейской цивилизации и арсенал средств её развития.

Хронологическая Античность охватывает период с рубежа 3-2 тыс. до н.э., когда на острове Крит образуется первые государства, до конца 5 в. н.э. - падение Западной Римской империи. Она включает историю Древней Греции, эллинизма, Древнего Рима. Территориальным сердцем античной цивилизации является Средиземное море, заключенное между Европой, Азией и Африкой, имеющее множество островов, удобных для жизни. Море не разделяло, а соединяли народы Античности. Через него пролегали торговые пути, колонизационные потоки, распространялись культурные достижения. Любимыми героями мифов были мореплаватели.

Одна из форм политической организации античного государства (полиса). Природа и сущностные черты античной демократии точнее всего раскрываются через ее определение как демократии полисной. Античный полис являл собою единство политических, гражданских и религиозных общин; в нем отсутствовало разделение государства и церкви, государства и гражданского общества, политических и военных организаций, прав и обязанностей гражданина. В основе существования общины лежала коллективная собственность на землю. Доступ к земельной собственности имели только полноправные граждане. Равенство политических прав было в античном полисе необходимым условием равенства прав экономических (из истории Древнего Рима известно, что экономический смысл борьбы плебеев за равные с патрициями политические права в царский период и во времена ранней республики состоял в получении права оккупации земель «общественного поля», которым пользовались лишь патриции - полноправные граждане). Политические и экономические права, в свою очередь, предоставлялись только тем, кто составлял городское ополчение, входил в военную организацию полиса. Единство прав (привилегий) и обязанностей гражданина - воина-собственника предопределило отсутствие почвы для зарождения идеи политического представительства - античная демократия могла быть только прямой демократией. Взаимообусловленность политических и экономических прав диктовала пределы расширения круга полноправных граждан - полисная демократия на всех этапах своей истории оставалась демократией меньшинства. Так, в Афинах практика предоставления гражданских прав союзникам отсутствовала, а в Риме жители провинций, служившие в союзных войсках, начали в сколько-нибудь массовом порядке получать права гражданства только в период империи. Основным институтом античной демократии выступало Народное собрание, в котором принимали участие все полноправные граждане: в Афинах, давших истории наиболее совершенный образец полисной демократии, Народные собрания созывались регулярно, каждые 10 дней. Там решались все вопросы, относившиеся к внутренней и внешней политике города-государства: оно выбирало высших должностных лиц, определяло порядок расходования средств городской казны, объявляло войну и определяло условия заключения мира. Дела текущего управления, или, в понятиях современных принципов государственной организации, функций исполнительной власти, принадлежали должностным лицам, избираемым Народным собранием: в Афинах это был совет 500, в Риме - магистраты (в чрезвычайных обстоятельствах, в случае внешней опасности или реальной угрозы гражданской войны Народное собрание на ограниченный срок, не более полугода, вручало власть диктатору). Еще одним важнейшим институтом античной демократии, отличавшим ее наиболее развитые формы, являлся Народный суд. По мнению Аристотеля, изучавшего историю и сравнительные преимущества политического устройства современных ему греческих полисов, учреждение Народного суда означало решающий шаг к установлению в Афинах демократии: «Когда Народный суд усилился, то государственный строй обратился в нынешнюю демократию». В Афинах в эпоху Перикла, во времена «золотого века» афинской демократии (5 век до н.э.) в Народный суд ежегодно избиралось 6 тысяч судей, из которых 5 тысяч образовывали 10 секций дикастериев, разбиравших дела в открытых судебных заседаниях. По своим социальным основам античная демократия была демократией средних и мелких земельных собственников. Гарантией свободы и реального равенства политических прав служило относительное экономическое равенство, оно защищало демократию от вырождения в крайние формы, в охлократию, и от установления олигархии, за которой следовала диктатура. В период становления современной демократии историки, философы, правоведы часто обращаются к институтам и нормам античной демократии.

**2. Античная демократия**

Рассматривая античную демократию, необходимо сказать, что в Афинах, где наиболее полное развитие получили частная собственность, рабство, рыночные отношения, где сложилась гражданская община, связывающая ее членов при всем различии их имущественных и политических интересов в единое интегральное целое, античная демократия достигает своей вершины и становится, как свидетельствует последующая история, огромной созидательной силой.В противоположность Афинам, Спарта вошла в историю как образец аристократического военно-лагерного государства, которое ради подавления огромной массы подневольного населения (илотов) искусственно сдерживало развитие частной собственности и безуспешно пыталось сохранить равенство среди самих спартиатов. Таким образом, соперничество Афин и Спарты вылилось в своеобразное соревнование двух разных гражданских и политических общин в Греции.Причиной гибели древнегреческой государственности, является не столько рабство, сколько внутренняя слабость самого полисного устройства государства. Это устройство, не имело простора для политического маневра и для дальнейшей поступательной эволюции.

К I в. до н.э. исчерпала себя и полисная система в Риме, когда особенно стало очевидным, что республика-город не может справиться с восстаниями рабов и не в состоянии обеспечить внутреннее гражданское единство. В этих условиях сохранение республиканской системы, рассчитанной на управление государством-городом, становится анахронизмом. На смену республике, превратившейся к I в. до н.э. в мировую державу, приходит империя. Влияние полисной системы за долгую историю Римская республика стало велико.

Укрепление власти римских императоров и принятие христианства подводят окончательную черту под полисными порядками. Что же касается самой поздней Римской империи, то она окончательно порывает с республиканско-полисной демократией и все больше приобретает, особенно в восточной своей части, черты средневековой государственности. Право как один из факторов, скрепляющих гражданское общество и элементы его культуры, не сразу достигло в эпоху античности зрелости и совершенства. На ранних этапах своего развития оно по уровню юридической техники и степени разработанности основных институтов имело немало сходства с правовыми системами стран Востока. Развитие права в античных Греции и Риме осуществлялось в рамках отдельных полисов, и уровень развития демократических институтов в отдельных городах-государствах находил свое отражение и в праве.

Утверждение полисной системы имело результатом активизацию правотворческой деятельности и ее постепенное освобождение от религиозно-мифологической оболочки. На смену неписаным обычаям, толкование которых нередко произвольно осуществлялось светской или греческой аристократией, приходит закон, имеющий светский характер и выраженный обычно в письменной форме. Право в античном мире, таким образом, предстает в своем чистом виде как авторитетный и обязательный регулятор полисной жизни, лишенный какой-либо мистической или религиозной силы.

Признание законодательства, а не обычая в качестве основной формы правотворчества (Греция), или же его утверждение в качестве одного из важнейших источников права (Рим) сопровождалось кодификацией сложившихся в более архаичную эпоху правовые обычаев. Такова древнейшая, согласно греческой традиции, кодификация права, проведенная Залевком в Локрах (Италия), а также кодификация Харонда в Катане (Сицилия). Подобные сборники составлялись и в других греческих городах-государствах, в том числе и в Афинах в конце VII в. до н.э. (Законы Драконта).

Начало новой демократической конституции в Афинах, предусматривающей разработанную процедуру принятия законов народным собранием, было заложено реформами Солона и Клисфена в VI в. до н.э. В Риме традиционные правовые обычаи подверглись обработке и были записаны в Законах XII таблиц. В этих законах также предусматривалось правило, согласно которому законом считается решение народного собрания. Как отмечал Солон, жизнь общества должна регулироваться правом и законами, принятыми при всеобщем согласии. В греческих городах-государствах у граждан с детских лет воспитывалось уважение и даже почтение как к законам, так и к установленным в них полисным порядкам. Сократ, утверждавший, что полисные законы восходят к разумному началу, пропагандировал соблюдение законов всеми афинянами.

В Афинах, где утвердилась демократическая система законодательства, где право в глазах граждан ассоциировалось с разумом и со справедливостью, сложилось своеобразное правовое государство, благами которого не могли, однако, пользоваться рабы и иностранцы. Еще в большей степени культ права и законопочитание сложились в римском обществе. Безусловное следование республиканским законам было для римлян не только юридической обязанностью, но и делом чести. Ту же связанность Римского республиканского государства собственными законами и правом в целом отразил выдающийся римский юрист Цицерон, который рассматривал государство не только как выражение общих интересов всех его членов, но и как соединение многих людей, «связанных между собой согласием в вопросах права». Таким образом, идея правового государства берет свое начало и в республиканском Риме.

Не случайно, что именно в римском обществе, где законы рассматривались издавна как священные, была выработана наиболее совершенная в условиях древнего мира правовая система, имеющая целостный и всеобъемлющий характер. Римское право впервые в истории выступило в качестве системного, тщательно разработанного, собственно правового образования. Классическое римское право - это вершина в истории права античности и древнего Мира в целом. Оно представляет собой одно из величайших достижений античной культуры, влияние которого на последующее развитие европейского права и цивилизации трудно переоценить. Оно приобрело в известной мере вневременной, внеисторический характер.

Римское право лишь со значительными оговорками можно рассматривать как рабовладельческое. На первый взгляд оно может казаться таким, поскольку сформировалось и достигло своего апогея в обществе, в основе которого лежало наиболее развитое во всем античном мире классическое рабство. Но очевидно, что не рабство предопределило основное содержание римского права, его филигранную юридическую технику. Римское право в том виде, в каком оно приобрело мировое значение (это прежде всего частное право, закрепляющее интересы индивида, частного собственника), представляет собой порождение рыночных отношений и торгового оборота.

На ранних этапах истории Римского государства, когда в обществе сохранялись многие элементы патриархального быта, а товарно-денежные отношения не получили еще развития, римское право отличалось традиционализмом, формализмом и сложными обрядами, тормозившими экономический оборот. Постепенный процесс превращения Рима из города-республики в гигантскую по тем временам империю имел своим результатом не только рост рабства, но и товарного производства, а в конечном счете создание самого сложного за всю историю древнего мира рыночного хозяйства, настоятельно требовавшего адекватной правовой регламентации.

3**. Средневековые представления о демократии**

Христианство принесло в античную эпоху представление о единстве вселенной и человеческого рода, равенстве всех рас и национальностей и призывало к добру и справедливости во Христе, "где нет ни Елинна, ни Иудея, ни обрезания, ни необрезания, варвара, Скифа, раба, свободного, но все и во всем Христос" (Послание святого апостола ПавлаКолоссянам).В книгах Нового Завета содержались и упоминания о "богоизбранности народа Израиля", но дух христианского учения утверждал идею универсальной общности и братства людей, следующих божьим путем. Христианское учение в религиозной форме развивало космополитические идеи философов-стоиков.  
Распространение христианской веры во всеобщее единство людей на Земле, созданных по образу и подобию божьему, совершило моральную революцию. Античные представления о мировом правопорядке, замкнутом в рамках города-государства, разрушались, границы мира раздвигались. Но первоначальное христианство в соответствии с христовой заповедью "богу-богово, а кесарю-кесарево" отделяло христианство от политического миропорядка. Становление же христианской религии как главенствующей, а затем официальной церкви и идеологической основы Римской империи после Миланского эдикта императора Константина (313) привело к более чем тысячелетней эпохе притязаний и борьбы "наместников христовых" на Земле за высшую власть в христианскоммире. Святой Амбруаз, архиепископ Миланский, в 390 г. публично осудил императора Феодосия за совершенные по его указу убийства в Фессалониках. Тем самым впервые в истории римской церкви ее глава открыто признал призрачность евангелической границы, отделявшей духовную сферу от светской власти.  
Аврелий Августин, епископ Гипонский, (354-430) в трактате "О граде божьем" (413-426) изложил на основе библейских положений христианскую концепцию истории человечества, разделенного на "два града": град земной (живущих во плоти), где все социальные, государственные и правовые учреждения представлялись средством греховности человека, и град небесный, божий, град духовной общности, основанный на любви к богу. Поскольку лишь божий град истинный и вечный, то духовная власть представляласьпревышесветской. Аврелий Августин не изложил политический доктрины римско-католической церкви, но он заложил ее теократические основания: всякая истинная власть идет от Бога и, таким образом, держатели светской власти должны получать ее от "наместников божьих" - римских понтификов. В "Граде божьем" содержатся также рассуждения о новом мироустройстве, где вместо мировой римской державы возникли бы малые по масштабам "правления народов", живущих в мирном соседстве. Во взглядах Аврелия Августина видится прообраз международного порядка средневековья.Многие века христианские теологи и отцы римско-католической церкви совершенствовали доказательства ее приоритета и суверенитета в отношении светской власти в Европе, не пренебрегая изготовлением фальшивых документов. Например, сфабрикованного в 755-756 гг. папой Стефаном III или кем-то из его приближенных "Константинова дара", представлявшего собой грамоту, якобы данную императором Константином Сильвестру I о предоставлении высшей власти над Римом, Италией и всей западной частью Римской империи. Образование папского государства со столицей в Риме и возросшие политические претензии и политическое влияние пап укрепились коронацией папой Стефаном III франкского короля Пипина Короткого (714-768), незаконно захватившего власть и вознаградившего папу завоеванными франками землями в обмен на освящение его трона "божественной основой".

 Век спустя архиепископ Реймсский Гинкмар (806-882) уже сформулировал ясную политическую доктрину: короли возглавляют светскую власть, но над ними возвышается Король королей, т.е. папа. Гинкмар ввел в 869 г. в церемонию коронаций клятву короля, нарушение которой каралось отлучением от церкви. Символом победы папского престола в соперничестве со светскими властями стало преклонение императора Священной Римской империи Генриха IV перед папой Григорием VII, совершенное в замке Канноса графини Матильды Тосканской, куда в январе 1077г. отлученный от церкви и низложенный император явился вымаливать прощение у "наместника божия".  
Торжество папского суверенитета получило выражение в 1075 г. в 27 статьях "Диктата папы", документа, приписываемого папе Григорию VII, но, вероятнее всего, подготовленного в его окружении и провозглашавшего единоличное право папы назначать и смещать епископов, налагать на императора и его подданных церковные наказания, освобождать их от присяги "неправедному” императору и т.д. Папа объявлялся неподсудным, а князья были обязаны только ему, а не императору целовать ноги в знак такого повиновения. В XII веке папская власть достигла вершины своего могущества в христианском мире. Французский теолог Бернар Клервосский (1090-1153), вдохновитель второго крестового похода, в теории "двух мечей" ясно выразил политическую идеологию католицизма, развивавшуюся на основе воззрений Аврелия Августинa. Согласно его теории, апостол Петр владел двумя мечами, символизировавшими власть духовную и власть светскую. Меч светской власти, писал Бернар Клервосский, отдан государю папой -преемником Петра, но "продолжает принадлежать церкви".  
Однако в реальности папству так и не удалось добиться абсолютного верховенства над земными владыками. В 1080г. император Генрих IV объявил о низложении Григория VII, в 1083 г. он занял Рим, а в начале XIV века французский король Филипп IV Красивый установил господство над папством. Его столица с 1308г. по 1378г. была перенесена во Францию в город Авиньон. Созревание национальных государств подтачивало моральные, духовные основы единства христианского мира.  
Фома Аквинский (1225-1274), крупнейший богослов средневековья, предвосхитил наступление эпохи Возрождения, обогащая схоластику обращением к античному наследию, прежде всего к учению Аристотеля о политике. Исследователи высказывают мнение, что Ф. Аквинский осознал утрату перспективы "всемирной и однородной политической системы", основанной на идее "божественного сообщества", поскольку она не соответствовала реально происходившим изменениям в отношениях между христианскими странами. Ф. Аквинский синтезировал в своих политических представлениях теологические догмы и античную мысль, например, римское естественное право. Подтверждая божественный характер государственной власти, он считал ее первичным источником политическую общность людей, народ, за что Ф. Аквинского причисляют иногда к предшественникам теории народного суверенитета.  
Так или иначе его воззрения отражали признание прав государств и политических сообществ на автономное существование на основе естественного права божественного происхождения.

**4. Интегралистские концепции демократии**

Интегралистские (тоталитарные) концепции отрицали обоснованность надежд на формирование ответственной гражданственности через такие открытые процессы. Их объединяло идеологическое понимание мира, исходящее из преобладания коллективизма наддругимиформами устройства общества, сутью которых является вера в возможность преобразования общества посредством тотального политического действия. Такую демократию называют **марксистской, народной, социалистической,**к ней относятся самые различные модели демократии, порожденные марксистской традицией.  
Демократия здесь означает социальное равенство, выстроенное на обобществлении собственности, что надлежит отличать от «политической» демократии, служащей фасадом равенства. Марксистско-ленинская теория рассматривает общество исключительно с классовых позиций, трактуя аналогичным образом и демократию — как политический строй, отражающий только интересы экономически господствующего класса.  
Особенностью социалистической демократии является ее ярко выраженный социальный аспект. Она исходит из однородности воли рабочего класса как наиболее прогрессивной, организованной и единой части общества. Поэтому на первом этапе построения социалистической демократии предусмотрена диктатура пролетариата, которая должна отмирать по мере нарастания однородности общества и естественного слияния интересов различных классов и групп в единую волю народа. Власть народа реализуется через советы, в которых представлены рабочие и их естественные союзники — крестьяне. Советы обладают полной властью над всеми сферами хозяйственной, политической, общественной жизни и обязаны исполнять волю народа, выраженную на народных собраниях, а также в форме наказов избирателей.  
Основной особенностью социалистической демократии является полное отрицание частной собственности и всякой автономии личности. Поскольку социалистическая демократия отрицает само понятие оппозиции, политическая система предусматривает однопартийность.  
Вполне естественно, что такая система выродилась в некую информационную ширму социальной справедливости, прикрывая корыстные интересы правящей элиты. Реальная власть оказалась сконцентрированной у высшего партийного руководства, свободного от общественного контроля и неподотчетного народным массам.

**5. Конкурентные демократии**

Это системы демократий, присущие развитым капиталистическим странам. Если исходить из признака «характер [партийной системы](http://all-politologija.ru/knigi/muxaev-politologiya/partijnye-sistemy)», то следует указать, по крайней мере, три разновидности конкурентных демократий: двухпартийные, многопартийные с господствующей (доминирующей) одной из партий.

Большинство западноевропейских стран имеют демократии с многопартийной системой: от 12 партий в Нидерландах до 4 или 3, скажем, в Бельгии, Германии и др. Американская система демократии жестко ограничена двухпартийностью (не конституционно, а в силу политической традиции).

Рассмотрим американскую систему демократии, ее ценности, институты, процедуры (технологию). В США существует[демократический режим](http://all-politologija.ru/ru/demokratiya-demokraticheskij-politicheskij-rezhim) в президентской форме, иначе говоря, президентский режим. Речь идет о конституционном режиме, при котором исполнительная власть, состоящая исключительно из президента республики, и [законодательная власть](http://all-politologija.ru/knigi/politologiya-uchebnoe-posobie-kruglova/zakonodatelnaya-vlast) — парламент — Конгресс — являются юридически независимыми, хотя и не изолированными друг от друга, а взаимодействующими и взаи-моконтролирующими друг друга в строго установленных Конституцией рамках. Разделение властей по-американски не является «строгим», как отмечают французские исследователи, Президент участвует в законодательстве, используя право «вето»; с другой стороны, Конгресс участвует в исполнительной функции, поскольку назначает ряд высокопоставленных служащих и ратифицирует договора. Кроме того, он занимается судебной функцией — за Конгрессом закреплено право осуществлять импичмент (отправлять Президента в отставку, отрешать от должности)1.

Важнейшими элементами американской системы разделения властей являются: 1) различные пути формирования высших органов государственной власти — Конгресс избирается путем прямых выборов по избирательным округам, а Президент — косвенным путем, коллегией выборщиков, которых избирают на всеобщих выборах; 2) различные сроки полномочий у каждого органа госвласти — у членов Конгресса, палаты представителей — 2 года, у сенаторов — 5 лет, срок полномочий Президента — 4 года, члены Верховного суда назначаются пожизненно; 3) каждая ветвь власти не пользуется монопольными полномочиями в своей сфере деятельности, а в определенной мере ограничивается полномочиями других властей. Этот механизм называется[системой сдержек и противовесов](http://all-politologija.ru/ru/princip-razdeleniya-vlastej-sistema-sderzhek-i-protivovesov). Так, несмотря на весьма широкие полномочия Президента, Конгресс через свои комитеты и комиссии может осуществлять контроль над действиями федеральной администрации. Основатели американской конституции исходили из того, что лучшая организация власти такая, когда власть наиболее рассредоточена по субъектам. Лучшее правительство, считал Джефферсон, то, которое меньше всего управляет. Американская демократия плюралистична. Она связана с многообразием групп интересов, пестрой мозаикой религиозных, профессиональных, семейных и локальных ассоциаций гражданского общества, характеризуется диффузностыо конфликтов, разнообразием пересекающихся противоречий и обусловленной этим обстоятельством необходимостью компромиссов. Плюралистическая демократия в Америке носит элитистский характер. Здесь правящий слой состоит из нескольких элит, ни одна из которых не верховенствует. Такую модель американский политолог Р. Даль называет полиархией. На принятие решений, по Р. Далю, в развитых демократиях оказывает влияние определенное число элит. Нет единой элиты, а есть многообразие элит: в частности, промышленная, бюрократия, военная. Реальны три главных института власти: политической, экономической и военной. Кто стоит во главе этих институтов, тот занимает командные стратегические посты в системе государственной власти. Политические лидеры первого плана — это капитаны промышленности, «лорды войны».

Элита политической власти в Америке в большинстве своем состоит из «политических чужаков» из делового мира. В иные годы лишь незначительное меньшинство руководящих членов правительства было профессиональными политиками. Элита власти — невыборная олигархия, формирующаяся из элементов разных элит, оттесняет профессиональных политиков на задний план. В ее числе лишь небольшая группа обладает мандатом избирателей.В основе американской демократии лежат три принципа, пронизывающие все важнейшие документы государства: 1) равенство людей (все созданы равными); 2) свобода их самовыражения; 3) признание способности каждого и общества к совершенствованию. Эти принципы составляют суть американских либеральных, индивидуалистических ценностей, образующих так называемую Американскую веру. Одной из главных характеристик политических идеалов Америки, как отмечает известный политолог США С. Хантингтон, является масштаб согласия по поводу этих идеалов. В отличие от большинства европейских стран в США был и есть широкий консенсус по основным [политическим ценностям](http://all-politologija.ru/knigi/politologiya-uchebnoe-posobie-dlya-vuzov-krajterman/cennosti-v-sisteme-politicheskoj-kulturi) и убеждениям. Вместе с тем автор указывает и на такую особенность, как постоянный разрыв между американскими идеалами и политическими институтами. Этот разрыв изменялся в течение американской истории, то сужаясь, то расширяясь. «Он постоянно находится в центре американской политики»5. Наличие такого разрыва свидетельствует о реальности противоречий в демократии.

Англо-европейская [модель демократии](http://all-politologija.ru/knigi/obshhestvenno-politicheskij-leksikon-busygina-zaxarov/sovremennie-modeli-demokratii). Тоже по своему типу — традиционно-либеральная, со всеми присущими ей принципами и современными чертами, включая полиархию (многих элит, влияющих на принятие [политических решений](http://all-politologija.ru/knigi/process-prinyatiya-politicheskix-reshenij-v-sovremennoj-rossii/sushhnost-struktura-i-tipologiya-politicheskix-reshenij)). Правящие элиты формируются из родовых кланов, чиновничьей и финансовой олигархии, большого бизнеса, наконец, профессиональных политиков.Англо-европейская модель демократии, как и американская, носит плюралистическо-элитистский характер. Тем не менее ей присуща некоторая специфика. Она воплощена прежде всего в британской демократии, являющейся классической формой европейской.Характерные черты британской демократии. Это, безусловно, традиционно-либеральный тип демократии. Ее теоретические основы заложены классиком политической науки Дж. Локком. Английская демократия представительная. Великобритания — родина парламентаризма. Здесь неукоснительно реализуется принцип верховенства парламента над правительством. Парламентарии — представители нации. Парламент выполняет функции: [легитимация](http://all-politologija.ru/knigi/politologiya-zhiro/legitimaciya) существующей политической системы и политики правительства; контроль за деятельностью правительства; политическая интеграция граждан. В британской[политической культуре](http://all-politologija.ru/ru/tipologiya-politicheskoj-kultury) как на уровне элиты, так и массы принять считать, что меры государственной политики не являются легитимными до тех пор, пока не одобрены парламентом. Отсюда другая черта английской системы демократии.Высокая легитимность политических институтов, политической власти, признания большинством населения обязанности подчиняться правительству, закону. 69% британцев не представляют, что закон не может быть несправедливым10. В Англии низкий уровень политического насилия вследствие законопослушности граждан, здесь малочисленна полиция, и полицейские не вооружены огнестрельным оружием. В то же время в Северной Ирландии политическое насилие — повседневность, и там в постоянном действии английские войска. Реальность конфликтной ситуации в Северной Ирландии свидетельствует о противоречивости англо-европейской модели демократии.

Господство права — неотъемлемая сторона демократических отношений и институтов в Англии. Конституция представляет собой неписанный свод принципов и норм. Некоторые исследователи считают, даже, что как юридический документ она не существует. Однако в практической жизни англичан неписаная Конституция является, по-видимому, таким же действующим сводом законов, как и писаная в других странах.

Специфика разделения властей в английской политической системе: верховенство законодательной власти над исполнительной и вместе с тем наделение правительства правом на законодательную инициативу.

**6. Сообщественная демократия»**

Среди многочисленных теорий политического развития, которые пытаются реализовать в наши дни, существуют несколько не только вполне выполнимых, но построенных на принципе уже существующих демократических режимов. Таковой является и теория со-общественной демократии. Достичь и поддержать стабильное правление в условиях многосоставного общества хотя и трудно, но отнюдь не невозможно. При со-общественной демократии центробежные тенденции, присущие многосоставному обществу, уравновешиваются установками на взаимодействие и соответствующим поведением лидеров различных сегментов общества. Первой и основной чертой со-общественной демократии является сотрудничество элит. Сообщественная демократия является моделью одновременно эмпирической и нормативной. Она служит объяснению политической стабильности малых европейских демократий: Австрии, Бельгии, Швейцарии, Нидерландов.Чтобы рассмотреть со-общественную демократию, необходимо для начала установить основные понятия, которые позволят уяснить суть этой теории:

Многосоставное общество – общество, в котором политические противоречия в целом совпадают с линиями социального разделения общества, то есть могут быть религиозного, идеологического, языкового, регионального, культурного или расового свойства, но при этом они совпадают с линиями социального деления общества, в особенности с наиболее важными из существующих границ. Политические и общественные организации в подобном обществе, имеют тенденции к формированию по линиям, повторяющим существующие в обществе границы. Группы населения, сформировавшиеся благодаря таким противоречиям, именуются сегментами многосоставного общества.

Со-общественная демократия – открытость элит для разрешения сегментарных противоречий общества путем сотрудничества и договоренности между элитами и между элитами и обществом. При этом второй основной чертой со-общественной демократии является урегулирование социальных конфликтов не путем борьбы за власть между различными группировками и принятия решений большинством, а через договоренности.

В первую очередь, теория со-общественной демократии важна для так называемого «первого мира». Здесь ее важность, как эмипирической модели демократии – ее вклад в понимание западных демократий. Стимулом для ее создания служит теоретическая разработка проблем политической стабильности, в особенности классическая типология политических систем Г.А.Алмонда, предложенная им в 1956г. и доктрина разделения властей.**Теория Г.А.Алмонда.** Политические системы делятся на четыре основных категории – англо-американская, европейская континентальная, доиндустриальная или частично индустриальная, тоталитарная.Первые две – типы демократических режимов и ролевой структуры. Англо-американская система отличается однородной, светской политической культурой и сильно разветвленной ролевой структурой. Континентальная – раздробленностью политической культуры, то есть изолированностью друг от друга политических субкультур, и ролевой структурой, в которых роли коренятся в субкультурах и имеют тенденцию к формированию собственных подсистем распределения ролей.Континентальные системы опасны иммобильностью и вероятностью перехода к цезаристскому перевороту. Этот тип власти не способен сохранить демократию и может привести к установлению диктатуры. В нем заключен «потенциал тоталитарности». Логичным следствием принципа большой коалиции является принцип автономности субъектов, то есть власти меньшинства над самим собой в сфере его исключительных интересов. Это не касается вопросов, имеющих общее для всех участников коалиции значение, где решение принимается всеми сегментами вместе, с примерно пропорциональной степенью влияния. Особой формой является федерализм, то есть не только предоставление прав автономности всем субъектам, но и сознательное завышение представительства и влияния малых групп в общественной структуре.

Теория со-общественной демократии подвергается значительной критике с разных сторон. Она имеет множество изъянов и двузначностей, а некоторые ее характерные черты могут привести к нерешительности и неэффективности:

1. Власть большой коалиции тормозит оперативность решения

2. Взаимное вето может парализовать процесс принятия решений окончательно. Это может привести именно к той ситуации, для защиты от которой и формируется со-общественная демократия.

3. Автономность субъекта вынуждает к созданию большого количества государственных и управленческих служб и создания множества отдельных структур для сегмента, что делает со-общественную демократию дорогостоящей формой управления.

Самая сложная проблема – иммобильность. Она решается именно за счет распределения поступающих снизу требований по политическим уровням.

Эффективность сообщественной демократии заключается в возможности принятия эффективных долгосрочных решений, если лидеры научатся использовать вето с осторожностью. Но главным плюсом со-общественной демократии является возможность легкого перехода к соревновательным формам в случае, когда ее недостатки все более и более ощущаются, как изъяны, без которых можно обойтись.

**7. Элитарная демократия»**

Сторонники элитарной концепции демократии основываются на делении общества на элиту и массу. Поскольку массы не интересуются политикой, обладают низкой политической культурой, интеллектуальной неспособностью к принятию решений, подвержены эмоциональным импульсам, они добровольно передают элите право руководить политическим процессом. Признаки элитарной концепции демократии:  
1) Элиты – основной субъект политики. Они обладают необходимыми знаниями, политической культурой, способностью ответственно принимать решения.  
2) Сущность демократии заключается в конкуренции политических элит за голоса избирателей. Народ получает возможность формировать правящую элиту и контролировать ее деятельность в период нахождения у   
власти.3) Выборы – средство, которое заставляет политическую элиту ощутить свою ответственность за политические решения.4) Элиты представляют различные социальные группы. Следовательно, они терпимы к инакомыслию и могут действовать в общенациональныхинтересах.5) Рост гражданского участия ведет к подрыву стабильности. Участие в избирательном процессе – единственно возможный и допустимый тип участия простых граждан в политическомпроцессе. Данная концепция демократии критикуется по двум основным направлениям:• Элиты стремятся максимально ограничить участие масс в политическом процессе, сводя предвыборную борьбу к простой рекламе своих представителей.   
• Снижение роли граждан в политическом процессе может привести к потере интереса к политике, появлению апатии и отчуждения. Ограничение политического участия масс способствует росту политической и социальной напряженности в обществе.

**8 Партиципаторная демократия**

## Значительное место в современных демократических теориях занимает концепция партиципаторной демократии (от англ. participate -- участвовать), которую разработали современные политологи К. Пейтман (автор термина «демократия участия»), Б. Барбер, П. Бахрах, Н. Боббио, К. Макферсон, Дж. Циммерман и некоторые др. Сутью данной теории является возвращение к классическим идеалам демократии, предполагающим активное участие граждан в обсуждении и принятии решений по главным вопросам общественной жизни. Они считают важнейшим условием демократического участия и его распространения социальное равенство: принцип участия должен относиться и к негосударственным общественным институтам, где люди прямо выражают свою волю, в первую очередь к трудовым коллективам, трактуя ее, в частности, как самоуправление граждан. Свобода, равное право на саморазвитие могут быть достигнуты только в партиципаторном обществе, которое совершенствует чувство политической эффективности и способствует проявлению заботы о коллективных требованиях. В таком обществе граждане хорошо информированы, заинтересованы в своей высокой активности в общественной жизни.Необходимость политической активности большинства граждан в партиципаторной модели объясняется тем, что снижение уровня их участия в итоге придет к «тирании меньшинства» (элиты). Противостоять авторитарному давлению сверху способна лишь сильная власть снизу. В этом случае благо народа может быть достигнуто только при обеспечении всеобщего равенства, которое заключается в том, что все граждане обязательно ежедневно занимаются принятием решений, а не только имеют равные возможности участия.Политическое участие выполняет две функции: во-первых, защищает граждан от навязанных сверху решений; во-вторых, является механизмом самосовершенствования человека. Ради максимально возможного результата демократия должна распространяться и на другие сферы, чтобы способствовать эволюции необходимых для современности психологических качеств и партиципаторной политической культуры, которая может сформироваться только по принципу К. Пейтмана «учись участвовать, участвуя». Идеальное партиципаторное общество характеризуется прямым вовлечением граждан в управление без посредников ключевыми политическими и социальными институтами, подотчетностью лидеров рядовым членам и высшей степенью демократической легитимности.Однако в настоящее время партиципаторная модель представляет собой лишь идеал, желательную норму, к которой следует стремиться и которой чрезвычайно сложно достичь.

**9 Плюралистическая теория демократии**

Теория «плюралистической демократии» была наиболее влиятельной в 60-70 гг. XX в. (Р. Аллен, Р. Даль, М. Дюверже, Р. Дарендорф, Д. Рисмен), хотя термин «плюрализм» введен в политический оборот в 1915 г. английским социалистом Г. Ласки. Согласно этой теории классы в современном буржуазном обществе исчезли. Современное буржуазное общество состоит из разных взаимодействующих «страт» — слоев.

Они возникают в результате общности тех или иных интересов (профессиональных, возрастных, материальных, духовых, религиозных и др.). Поскольку эти интересы не антагонистичны, то и отношения между стратами лишены антагонизма.

Для отражения специальных интересов создаются соответствующие заинтересованные группы — «группы давления». Это профессиональные союзы, ассоциации предпринимателей, пацифистские и патриотические организации, религиозные, спортивные и культурные объединения. Каждая «группа давления» действует в собственных интересах, а не руководствуется общей целью.

Для удовлетворения интересов социальных страт, которые они представляют, «группы давления» принимают участие в политической жизни, используют всеобщее избирательное право, право на объединение в политические партии и общественно-политические организации, стремятся получить доступ к средствам массовой информации с целью формирования общественного мнения.

Механизм политической власти, принятие правительством тех или других политических решений в таких условиях есть результат взаимодействия разных политических сил, их конкурении, «свободной игры», что способствует выявлению «всеобщего интереса», установлению классового мира. В связи с этим политическая система рассматривается как определенный баланс сил между конфликтующими экономическими, профессиональными, религиозными, этническими и другими группами и ассоциациями. Каждая из них влияет на формирование политики, однако ни одна из них не обладает монополией на власть. Происходит «диффузия» политической власти между правительственными и неправительственными институтами. Разнообразные общественные интересы, в том числе интересы трудящихся таким образом максимально учитываются.Считается, что благодаря такому плюрализму осуществляется народовластие.Отсюда следует положение о роли государства при «плюралистической демократии»: государство есть только орудие согласования интересов различных групп, нейтральный арбитр между конкурирующими политическими группами, призванный не допустить преобладания одних над другими, т.е. охранять условия свободной политической конкуренции. При этом деятельность «заинтересованных групп» изображается как не связанная с государством: переговоры с другими группами, заключение соглашений — коллективных договоров профсоюзов с предпринимателями — это разные формы давления на другие группы.При всей стройности теория «плюралистической демократии» имеет внутренние противоречия и слабые места. Прежде всего, нереальной является установка на объединение всего населения в «группы давления», на их равенство во влиянии. Хотя желаемым провозглашается привлечение как можно большего количества граждан в «группы давления», большинство из них обречено на пассивность в политическом процессе.В конце 70-х — 80-е гг. XX в., в связи с падением популярности теории «плюралистической демократии», некоторые ее прежние сторонники (Г.Парсонс, Р.Даль) перешли на позиции теории элитарной демократии.

**10 Демократия классического либерализма».**

Либерализм впервые в истории социальной мысли отделил индивида от общества и государства, разграничил две автоном­ные сферы — государство и гражданское общество, ограничил конституционно и институционально сферу действия и полно­мочия государства в его взаимодействии с гражданским общест­вом и личностью, защитил автономию и права меньшинства по отношению к большинству, провозгласил политическое равенст­во всех граждан, наделил личность фундаментальными, неотъем­лемыми правами и утвердил ее в качестве главного элемента по­литической системы.

Родиной либеральных идей и первым местом практического воплощения многих из них является Англия. Еще в эпоху средне­вековья, когда в континентальной Европе усиливался абсолю­тизм, англичане сумели ограничить власть монарха. Исходным пунктом многовекового процесса постепенной либерализации английского государства явилось принятие в 1215 г. первого про­образа современных конституций — Великой Хартии Вольностей («Magna Charta Libertatum»). Эта хартия была еще далека от де­мократии и ограничивала права монарха в пользу аристократии. Однако в ней провозглашалось и право гражданина на личную свободу и безопасность — «ни один свободный человек не дол­жен быть арестован, заключен под стражу, лишен собственности, унижен, изгнан или наказан каким-либо другим способом иначе, как по закону».Идеи и практика либерализма долгое время не совпадали с демократией как теорией и движением. Идеологи раннего либерализма — Джон Локк, Шарль-Луи Монтескье и другие — были озабочены никак не обеспечением всем гражданам равных политических прав и их привлечением к управлению государством, но стремились оградить класс собственников, а часто и аристократию от произвола со стороны монарха, устранить феодальные ограничения, препятствующие частнопредпринимательской деятельности.  В целом же этой модели демократии в ее классическом варианте (XIX — начало XX в.) присущи следующие характерные черты:

1. Отождествление народа как субъекта власти с собственни­ками-мужчинами, исключение низших слоев, прежде всего на­емных рабочих, а также женщин из числа обладающих избира­тельным правом граждан. В большинстве западных демократий вплоть до начала—середины XX в. сохранялись имущественные и другие цензы — обязательные условия, без наличия которых человек не имел права участвовать в голосовании. (В некоторых штатах США своеобразный имущественный ценз — избиратель­ный налог — был отменен лишь в 1961 г.)

2. Индивидуалистичность, признание личности первичным и главным источником власти, приоритет прав индивида над зако­нами государства. Права личности в целях защиты закрепляются в конституции, неукоснительное выполнение которой контроли­рует независимый суд.

3. Узкополитический, формальный характер демократии, выте­кающий из узкого, негативного понимания свободы как отсутст­вия принуждения, ограничений. В отличие от античной демокра­тии свобода здесь трактуется не как возможность активного рав­ноправного участия в политике, а как пассивное индивидуальное право быть огражденным от вмешательства со стороны государ­ства и других людей. «Целью древних, — писал в этой связи Б. Констан, — было разделение общественной власти между все­ми гражданами страны. Это-то они и называли свободой. Цель наших современников — безопасность частной сферы; и они на­зывают свободой гарантии, создаваемые общественными инсти­тутами в этих целях».

4. Парламентаризм, преобладание представительных форм политического влияния. Как писал Д. Актон, урок афинской демократии «учит, что правление всего народа, будучи правлением самого многочисленного и могущественного класса, есть зло та­кого же порядка, что и неограниченная монархия, и нуждается, почти по тем же самым причинам, в институтах, которые бы за­щищали его от самого себя и утверждали бы постоянную власть закона, ограждая его от произвольных переворотов во мнениях».

5. Ограничение компетенции и сферы деятельности государ­ства преимущественно охраной общественного порядка, безопас­ности и прав граждан, социального мира и т.п., его невмешатель­ство в дела гражданского общества, экономические, социальные и духовно-нравственные процессы.

6. Разделение властей, создание сдержек и противовесов как условия эффективного контроля граждан над государст­вом, предотвращения злоупотреблений властью. Как отмечал еще в XVIII в. Монтескье, общество в состоянии проконтро­лировать лишь ту власть, которая раздроблена и отдельные части которой противопоставлены друг другу.

7. Ограничение власти большинства над меньшинством, обес­печение индивидуальной и групповой автономии и свободы. Мень­шинство обязано подчиняться большинству лишь в строго опре­деленных вопросах, за пределами которых оно полностью сво­бодно. Меньшинство вправе иметь свое мнение и отстаивать его в рамках закона, невзирая на принятые большинством решения.

 В качестве недостатков классической либеральной демократии обычно от­мечаются:

1. Социально-классовая ограниченность. Подобно античной демократии, она не распространяется на большинство населе­ния: пролетариев, другие низшие слои, женщин — и поэтому не является властью народа в полном смысле этого слова.

2. Формальность и, как следствие, декларативность демокра­тии для бедных, социально не обеспеченных слоев населения, ее превращение из народовластия в соревнование денежных мешков. Нераспространение демократии на экономические и соци­альные процессы ведет к углублению общественного неравенства и обострению социальных конфликтов, не удовлетворяет интере­сов большинства граждан. Стимулируемая этой формой власти имущественная поляризация населения обесценивает для низших слоев фундаментальные права и свободы личности, делает их трудноосуществимыми практически и в конечном счете ставит под сомнение демократичность этой формы правления.

3. Ограниченность сферы демократии и политического учас­тия личности. Ставка на представительные органы и лишь эпизо­дическую, преимущественно электоральную политическую актив­ность граждан фактически выводит органы власти из-под кон­троля масс и превращает демократию в форму господства поли­тической элиты. Следствием крайне ограниченного политичес­кого участия является массовая политическая апатия, отчужде­ние граждан от власти, ее слабая легитимность.

4. Принижение роли государства в управлении обществом и укреплении социальной справедливости. Потребности экономи­ческого и социального развития требуют расширения государ­ственного регулирования, проведения активной инвестиционной, налоговой и иной политики. Демократическое государство не мо­жет ограничиваться ролью «ночного сторожа» и должно иметь право регулировать экономические и социальные процессы, ук­реплять в обществе справедливость и предотвращать конфликты.

5. Чрезмерный ценностный индивидуализм, игнорирование коллективной природы человека, его принадлежности к различ­ным социальным группам. Это препятствует общественной самореализации личности, ее развитию, стимулирует эгоизм и эго­центризм, подрывающие основы государства и общества.

Практическим ответом на недостатки классической либераль­ной демократии явились рабочее, социалистическое, коммунис­тическое и другие движения, а также новые, во многом противо­положные либерализму демократические концепции и попытки воплотить их в жизнь.

**11.Рыночная демократия**

Основано это, в первую очередь, на личной заинтересованности экономических субъектов в получении личной выгоды от реализации произведенных ими товаров и оказанных услуг, которая, в свою очередь, ведет к расширению ассортимента и повышению качества этих товаров и услуг, в результате свободной конкуренции, под воздействием сил спроса и предложения. В процессе экономических взаимоотношений между субъектами общества рабочая сила приобретает вид такого же товара, как и любой другой, цена на который формируется под воздействием тех же самых факторов, что и для всех остальных товаров – качества, спроса и предложения. Этот фактор, кстати, на мой взгляд, полностью дискредитирует теорию Маркса и Энгельса о том, что капиталист обкрадывает рабочего, выплачивая ему меньше, чем было выручено от реализации произведенного им товара, за минусом амортизации оборудования и расходов на развитие производства. Арифметически-то может и обкрадывает, но вот в соответствии с законами рынка – навряд ли. Ведь если капиталист будет поступать иначе, то он не достигнет главной своей цели – получения прибыли и, как следствие, потеряется весь смысл его предпринимательства. Помимо этого, при организации бизнеса, капиталист берет на себя риски своих вложений в этот бизнес, и его прибыль, в случае оправдания его надежд, является чем-то вроде бонуса за принятие на себя этих рисков. А риски эти всегда высоки, поскольку предугадать спрос всегда очень сложно, а цена на товары и услуги, при этом, формируется на основе жесткой конкуренции. Но Маркс и Энгельс были неглупыми людьми и, конечно же, прекрасно понимали, что капиталисту отказаться от прибыли равносильно тому, что просто застрелиться, и потому предложили новую модель общества – социалистическую, при которой все средства производства принадлежат государству, а требуемые объемы товаров и услуг, наряду с их ассортиментом, ценой и территориальным распределением, рассчитываются на основе планово-статистических данных. Заработная плата работников при этом рассчитывается, исходя из определенного компетентными органами норматива жизнеобеспечения, в соответствии с общим объемом благ, производимых в государстве, а недовыплачиваемая при капитализме доля прибавочной стоимости также недовыплачивается напрямую, но поступает в карман работников в виде социальных льгот, таких как бесплатное медицинское обслуживание, образование, отдых и жильё. Звучит идея вроде как красиво, но для реализации требует национализации всей частной собственности на средства производства, введения принудительной занятости и ограничения уровня доходов, а по-простому говоря, лишения членов общества неограниченного имущественного права, свободы выбора и личной мечты в обмен на всеобщее равенство и мечту общественную, в виде грядущего построения самого что ни на есть справедливого общества будущего. Из истории мы также знаем, что в бывшем СССР на протяжении многих лет, в особенности в период становления системы, все это дополнительно усугублялось физическим террором со стороны «справедливого» государства. Что же касается более поздних «демократических» лет социализма в нашей стране, то в это время налицо было продемонстрировано бессилие системы планового хозяйствования, выраженное в тотальном дефиците и крайне низком качестве отечественных товаров, за исключением разве что оборонной продукции. Исключение из правил, скажете вы? Отнюдь нет. Наоборот – подтверждение. Ведь советская оборонная индустрия была единственной в стране, развивающейся под воздействием реальной конкуренции с оборонной индустрией блока НАТО. Часто можно услышать мнение, что советская социалистическая система потерпела крах благодаря нерадивости отдельных управленцев, в частности, отвечающих за предоставление реальных статистических данных, но разве такая зависимость системы от отдельных личностей, находящихся на ключевых руководящих постах, не является доказательством ее несостоятельности? Кто-то возразит, что от того, кто стоит у руля, зависит любая система. Но, в таком случае, наверное, можно предположить, что система несостоятельна по причине того, что позволяет оказаться и укрепиться у руля некомпетентным и беспринципным лицам. «Так ли все шоколадно в государствах с рыночной моделью экономики?» – спросят некоторые. Отнюдь нет, как не может быть ничего идеального в подлунном мире. Это и безработица, и платные медицинские и образовательные услуги, и циклические экономические кризисы. Но давайте немного порассуждаем. Что подразумевает под собой демократия? Управление государством народом, через делегирование его воли избираемым им органам власти, задачей которой, в свою очередь, является защита интересов общества. Что является первичным интересом любого члена общества? Удовлетворение своих материальных и духовных потребностей. Из этого можно предположить, что вряд ли кто добровольно откажется от личных материальных благ и, как следствие, через систему управления государством будет выступать за защиту своих прав на личное имущество, а не за отказ от него. Теперь посмотрим: что лежит в основе модели рыночной экономики? В первую очередь это свободная конкуренция субъектов на экономической арене, где производят и обменивают товары и услуги. Можно ли что-нибудь добровольно производить и реализовывать, не имея защищенных прав на свое имущество? Теоретически, наверное, да, но скорее всего очень не выгодно и рискованно. Из этого можно смело предположить, что демократия, основываясь на интересах членов общества в защите своих имущественные прав, обеспечивает комфортные условия для рыночного хозяйствования. Из этого можно сделать вывод, что при истинной демократии отсутствуют какие-либо предпосылки для формирования экономического строя, отличного от рыночного. Рыночная экономика может присутствовать и в обществе с тоталитарной властью, не избираемой демократическим путем, о чем есть немало свидетельств, но вот если говорить о том, какая экономическая система будет избрана демократическим обществом, то, на основе вышеприведенных рассуждений, вывод уже сделан. Можно ли это оспорить? Безусловно, да. Ведь существует огромное количество нюансов. Это и различия в психологии и культуре разных обществ, это и политические и климатические условия, а также множество прочих факторов, вносящих свои коррективы…. Но давайте не будем забывать о том, что любая экономическая модель – на то и модель, что рассматривается в теории, но со ссылкой на существующую\\практику

**12 Информационная демократия»**

Информационная теория [демократии](http://dictionary.sensagent.com/%D0%94%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%8F/ru-ru/) — это междисциплинарное научное направление, изучающее возможности информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) для повышения эффективности социального, экономического и других форм взаимодействия, и ставящее целью осмысление места демократии в [информационном обществе](http://dictionary.sensagent.com/%D0%98%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE/ru-ru/). В прикладном плане целью информационной теории демократии является оптимизация демократических институтов в рамках существующих политических систем и развитие [электронной демократии](http://dictionary.sensagent.com/%D0%AD%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%8F/ru-ru/). Для этого используется идейный и методологический багаж [информатики](http://dictionary.sensagent.com/%D0%98%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0/ru-ru/), [кибернетики](http://dictionary.sensagent.com/%D0%9A%D0%B8%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B5%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0/ru-ru/), [синергетики](http://dictionary.sensagent.com/%D0%A1%D0%B8%D0%BD%D0%B5%D1%80%D0%B3%D0%B5%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0/ru-ru/) и ряда других наук. Информационная теория демократии во многом пересекается с концепцией [совместного создания благ](http://dictionary.sensagent.com/%D0%A1%D0%BE%D0%B2%D0%BC%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D1%81%D0%BE%D0%B7%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D0%B3/ru-ru/)

Развитие этого направления было бы невозможно без признания важнейшей роли информации в социальном развитии. Ещё в 1794 г. [Ж.-А. де Кондорсе](http://dictionary.sensagent.com/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D0%B4%D0%BE%D1%80%D1%81%D0%B5,_%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%B8_%D0%96%D0%B0%D0%BD_%D0%90%D0%BD%D1%82%D1%83%D0%B0%D0%BD_%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0/ru-ru/) сопоставил прогресс цивилизации с развитием информации и этапами эволюции человеческого разума. [Маклюэн](http://dictionary.sensagent.com/%D0%9C%D0%B0%D0%BA%D0%BB%D1%8E%D1%8D%D0%BD,_%D0%9C%D0%B0%D1%80%D1%88%D0%B0%D0%BB%D0%BB/ru-ru/" \o "Маклюэн, Маршалл) считал, что важнейшим фактором исторического процесса является смена информационных технологий и одним из первых предположил, что тип общества определяется господствующим в нем типом коммуникации, а человеческое восприятие - скоростью передачи информации. Математик [Дж. Нейман](http://dictionary.sensagent.com/%D0%9D%D0%B5%D0%B9%D0%BC%D0%B0%D0%BD,_%D0%94%D0%B6%D0%BE%D0%BD_%D1%84%D0%BE%D0%BD/ru-ru/) в 1952 г. в работе "Вероятностная логика и синтез надёжных организмов из ненадёжных компонент" доказал: «Входные данные направляются не в одну, единственную машину, а одновременно в целый ряд тождественных машин; правильным считается тот результат, который даётся большинством этих машин.» Чем больше вычислительных компонентов обрабатывают информацию и чем больше между ними непосредственных связей, тем меньше вероятность ошибки: «...при достаточно большом количестве линий в каждом пучке вероятность несрабатывания большого числа компонент может быть сделана сколь угодно малой». Не в том дело, что способности проявляются в деятельности, а в том, что они создаются в этой деятельности. Тем самым он опровергает сомнения ряда исследователей в допустимости участия широких слоёв населения в процессе непосредственного самоуправления, основанные на их якобы низкой квалификации.

[Дж. Нэсбит (Нейсбит)](http://dictionary.sensagent.com/%D0%9D%D0%B5%D0%B9%D1%81%D0%B1%D0%B8%D1%82%D1%82,_%D0%94%D0%B6%D0%BE%D0%BD/ru-ru/) в 1982 г. вычленил среди тенденций, сопровождающих переход индустриального общества в информационное:…5) переход от централизации к децентрализации; 6) переход от институциализированной помощи к самопомощи; 7) переход представительной демократии к партиципаторной (демократии соучастия); 8) переход от бюрократической иерархии к рабочим сетям; …10) переход от дихотомии «или-или» к многообразию выбора.  [**М. Кастельс**](http://dictionary.sensagent.com/%D0%9A%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81,_%D0%9C%D0%B0%D0%BD%D1%83%D1%8D%D0%BB%D1%8C/ru-ru/) констатирует падение доверия к политической системе, поглощение СМИ государственной бюрократией и неэффективность законодательства, опирающегося на принципы либеральной демократии. Путями выхода из кризиса Кастельс считает: 1) создание местного самоуправления на основе децентрализации, 2) широкое использование электронных коммуникаций и переход от иерархической системы управления к сетевой с установлением горизонтальных коммуникаций граждан с органами власти и управления.

**13. Интегральная демократия**

Между тем, многочисленные критики классической (современной, западной, буржуазной) демократии неоднократно указывали на то, что партии выражают интересы различных социальных, профессиональных и т. п. групп не напрямую, а**опосредованно**. Партия может ориентироваться на какие-либо социальные слои, но всегда предлагает собственное видение их интересов. Сами эти интересы просто-напросто вмещается в **политическую матрицу**. Вообще, совершенно очевидно, что для политической партии на первом плане стоят именно партийно-политические интересы. Вот почему партийные политики так часто поступаются интересами «своих» социальных групп. Если для социалистической партии выгодно добиться расположения крупного бизнеса, то она запросто предает «интересы трудящихся». Так. В 2003-2004 годах социал-демократический лидер Г. Шредер, будучи канцлером, навязал т. н. «гарцевскую реформу», 2003–2004 годах навязал так называемую «гарцевскую реформу», которая предусматривала сокращение обязательных отчислений предпринимателей в общественные фонды, а, кроме того, сокращала срок действия пособий по безработице.

**Социальные группы** лишены возможности выдвигать своих представителей напрямую – это **прерогатива** партий. (Показательно, что даже профсоюзы подстраиваются под различные партии.) Впрочем, такой возможности лишены и разного рода**общественные инициативы** – например, какое-нибудь движение автомобилистов. Кстати, любопытная вещь в свое время произошла с движением немецких экологистов («зеленых»). В 1980-е годы они ворвались в большую политику как некое**альтернативное социальное** движение, отрицающее партийность как таковую. Однако, самим зеленым пришлось, для достижения своих целей, создать собственную партию. При этом они постоянно подчеркивали, что являются особой, «антипартийной» партией. Время шло, «зеленые» набирали всё больший политический вес и становились классической западной партией, каковой и пребывают и ныне.Результат партийного диктата очевиден – очень многие избиратели просто не желают голосовать, хотя на Западе существует самый широкий ассортимент разных партий – от праворадикальных до левацких. Порой выборы игнорируют до 50% граждан, имеющих право голоса. Но даже и обычный показатель (20-30 %) говорит о том, что западная демократия вовлекает в политику лишь часть «демоса», то есть она является демократией **ограниченной**.Возможна ли альтернатива подобной, ограниченной демократии? В свое время очень мощную критику западного политиканства правые консерваторы (как правило – монархисты). Они совершенно правильно указывали, что партии являются (по большей части) орудиями в руках политиканов и плутократов. Поэтому консерваторы предлагали следующую модель – выборы должны осуществляться не от партий, но от профессионально-корпоративных объединений. (Наиболее разработанный проект такого представительства предложил в начале XX века известный русский консервативный мыслитель Л. А. Тихомиров.) Консерваторы рисовали идиллию – представители от разных сословий и профессий (а также от регионов) заседают в какой-нибудь «народной думе», где «чинно-благородно» обсуждают свои вопросы без «разрушительной» политической борьбы и «зловредных» партийных политиканов.

Очевидно, что здесь имеет место быть недостижимая **консервативная утопия**. «Широкие» массы всегда интересовались политикой, которая невозможна без столкновения интересов и мнений. Достаточно вспомнить хотя бы вечевые собрания. И даже кажущаяся аполитичность аграрного общества не мешала широким массам активно включаться в борьбу за власть и даже выдвигать своих собственных царей-самозванцев. А уж в информационную эпоху, с ТВ-СМИ и с Интернетом, этот интерес меняется даже качественно. Так, любой человек имеет возможность совершенно бесплатно (или за приемлемую цену) создать свое собственное СМИ (сайт или блог), чтобы высказывать мнение по любому вопросу. Надеяться на то, что люди не будут интересоваться ничем, кроме своих социально-профессиональных интересов, бессмысленно. Да и вредно - с точки зрения державных интересов – ведь деполитизированный гражданин не будет интересоваться и судьбами всей державы.Представляется, что необходим некий **синтез**. Партии должны идти на выборы вместе с общественными организациями – профсоюзами, социальными инициативами, региональными объединениями и т. д. Только тогда политики будут поставлены перед**необходимостью** глубже вникнуть в интересы широких социальных слоев с тем, чтобы привлечь их на свою сторону. А социальные деятели вынуждены будут стать политиками, которым нужно защищать интересы своих социально-профессиональных групп на **самом высоком – политическом** уровне.

Конкуренция, таким образом, развернется не только между партиями, но и между партиями и социальными группами (точнее, их организациями). При этом неизбежно возникнут сложные конструкции - какие-либо партии будут вступать в коалиции с какими-либо социальными союзами – против других партий социальных союзов. Это сделает общественно-политическую жизнь страны намного более разнообразной, представив стране самую полную палитру всех мнений.Не следует бояться того, что исчезнет граница между партиями и внепартийными движениями. Все равно политики будут понимать общественные интересы **идеократически**, через призму различных идеологий. Иначе просто потеряется смысл в их партийном существовании, тогда как идеологии-то будут существовать всегда. Напротив, партии только усилятся. Они расширят своё представление о социальных группах, что даст необходимую пищу для **подпитки** самих идеологий.То же самое касается и общественных организаций. Так, движение автомобилистов, которое «зациклится» на как какой-либо идеологии (например, на социал-демократии) перестанет быть интересным самим автомобилистам. Однако, знание политических реалий, и умение оперировать с ними на самом высоком уровне, позволит наиболее полно выразить интересы автомобилистов – при согласовании их с интересами других групп.Таким образом, произойдет **интеграция** (восполнение) политики, в которую окажутся вовлечены все граждане – за исключением отдельных, аполитичных элементов. Впрочем, сама аполитичность, как известно, есть своеобразное занятие политикой. Человек – существо политическое, он не может не иметь своего мнения о власти, борьба за которую и составляет основное содержание политики.

**14.Делегативная демократия»**

Новый вид современной демократии описал Г.О`Доннелл. Он назвал ее делегативной демократией (в другой интерпретации – полномочная демократия), которую можно охарактеризовать также, как демократию переходного периода, что представляет несомненный интерес для российской политической практики. По мнению исследователя, становление новых типов демократии не связано с характеристиками предшествующего авторитарного правления, а зависит от исторических факторов и степени сложности социально-экономических проблем, наследуемых демократическими правительствами. Делегативная демократия не относится к представительным демократиям. Несмотря на то, что она не является институциональной, в то же время делегативная демократия может быть устойчивой. После прихода к власти демократического правительства появляется возможность по Г.О`Доннеллу для «второго перехода» - к институционализированному демократическому режиму. Однако такая возможность может остаться нереализованной из-за регресса к авторитаризму. Важнейшим фактором для успешного «второго перехода» является создание демократических институтов, что становится возможным при создании широкой коалиции, пользующейся поддержкой влиятельных лидеров. Эти институты способствуют решению социально-экономических проблем.   
Если в достаточно короткие сроки демократическому правительству не удастся получить положительные сдвиги в экономике и социальной сфере, то поддержка со стороны общества демократических преобразований будет ослабевать, что в конечном итоге может привести к возврату авторитаризма. Под институтами Г.О`Доннелл понимает систематизированные, общеизвестные, практически используемые и признанные, хотя и не всегда формально утвержденные, формы взаимодействия социальных агентов, имеющих установку на поддержание взаимодействия в соответствии с правилами и нормами, которые закреплены в этих формах. Демократические институты являются прежде всего политическими институтами. Они имеют непосредственное отношение к процессу принятия решений, каналам доступа, связанным с выработкой и принятием решений, и к формированию интересов и субъектов, претендующих на этот доступ.   
Наличие таких институтов не является гарантией демократии, так как принципиальным моментом является качество их функционирования. Если эти институты в действительности не являются центрами принятия решений, гарантами открытости политического процесса, то перехода к представительнойдемократиинепроизойдет.   
Еще один важный фактор формирования демократии в современном обществе связан с формированием и представительством коллективных интересов. Этот процесс может быть институционализирован или небытьтаковым. Институциализация процесса означает наличие таких характеристик, как выбор агентов к допуску в качестве полноправных членов в систему принятия и выполнения решений, а также необходимых для этого ресурсов и процедур; исключение использования или угрозы использования силы против оппонентов власти; формирование представительства, которое дает право выступать от имени других, а также возможность обеспечить подчинение других избирателей решениям представителей; возникновение состояния равновесия из-за стабилизации представителей и их ожиданий, в нарушении которого никто не заинтересован.   
Практика договорных отношений позволяет справиться с проблемами, не разрешаемыми другими путями, увеличивает готовность всех агентов признать друг друга равноправными собеседниками и повышает в их глазах ценность института, формирующего их связи.  Народ вверяет свою судьбу политическому лидеру и ожидает от него отеческой заботы о всей нации. В таких условиях невозможен политический плюрализм, так как он не поддерживается обществом, которое не видит в разнородных политических фракциях силы, способной удовлетворить интересы народа.   
Если представительная демократия представляется в идеале системой, основанной на равенстве независимых кандидатов, способных представлять самих себя, то делегативная демократия может рассматриваться как система, основанная на неравенстве зависимых индивидов, неспособных представлять самих себя. В странах делегативной демократии президент, как правило, не соотносит себя ни с одной из политических партий, являясь воплощением нации, хранителем ее интересов.   
Демократическим в делегативной демократии является сам факт проведения в той или иной степени справедливых выборов, что дает право победителю стать на конституционный срок толкователем высших интересов нации. Таким образом, легитимность власти поддерживается посредством выборов и за счет веры в политического лидера, в его харизму. После выборов избирателям надлежит стать пассивными созерцателями политики избранного президента.   
В обязанности лидера входит, прежде всего, объединение нации, исцеление ее от «болезней» - экономических и социальных проблем. Президент пытается оправдать ожидания общества за счет решительных мер, с которыми не согласны другие политические силы. Если противодействие приобретает острые черты, то всенародно избранный глава государства обращается непосредственно к своим избирателям для получения поддержки, которую, как правило, получает. Такая поддержка является основанием для усиления нажима на оппозицию и отстранения ее от влияния на принятие политических решений. Президента окружает команда, которая не вписывается в демократические институты власти, поэтому резко возрастает роль администрации главы государства, его советников и помощников и, напротив, снижается политический вес парламента, правительства, партий и других политических институтов. Тем не менее, в отличие от автократических режимов в странах делегативной демократии существующие политические институты и политические силы имеют возможность выступать с критикой верховной власти, которую может поддерживать значительная часть общества. Непопулярные меры наряду с затяжным кризисом заставляют власть маневрировать, различными способами воздействовать на парламент с целью принятия соответствующих законов, перекладывать ответственность на другие политические институты и субъекты политики. Такая политика является следствием ограниченности демократических политических институтов и норм.

**15 Демократизация и модернизация».**

Взаимоотношение демократизации и модернизации в обществах переходного типа — одна из важнейших теоретических проблем, напрямую затрагивающих и практическую политику. Остро стоит она и применительно к постсоветскому пространству, где трансфор- мационные процессы последних двух десятилетий опровергли упро- щенные представления о том, что демократизация неизбежно ведет к глубокой социальной модернизации. Постсоветский опыт: демократизация без модернизации В российском политическом лексиконе 1990-х годов термин «модернизация» применялся преимущественно к двум взаимосвя- занным процессам того времени: демократизации политической системы и проведению либеральных экономических реформ. И хотя в научной литературе высказывались мнения о том, что модернизация — это гораздо более сложное и многоплановое явле- ние и ее результативность не всегда напрямую обусловлена про- Демократизация и модернизация в контексте трансформаций постсоветских стран Андрей Рябов, Член научного совета Московского центра Карнеги, главный редактор журнала «МЭиМО» (Россия) \* См., например: Красильщиков, Виктор. Вдогонку за ушедшим веком: развитие России в ХХ веке с точки зрения мировых модернизаций, Москва: РОССПЭН, 1998. Андрей Рябов 184 цессами демократизации\*, в сознании политического класса гос- подствовали другие представления. Экономическое развитие, создание современной структуры народного хозяйства, рост благо- состояния населения считались неизбежными, предопределенны- ми и безальтернативными результатами той политики, которую вознамерилось проводить тогдашнее руководство России. Поскольку выбранный курс считался «единственно верным», для успеха модернизации требовались только решительность и после- довательность власти в деле реализации намеченных демократи- ческих и либерально-рыночных реформ. Однако уже к середине 1990-х стало очевидно, что столь пря- молинейное понимание модернизации не прошло проверку вре- менем. Демократизация и создание рыночных основ хозяйствен- ной системы сопровождались экономическим упадком, закрепле- нием односторонней топливно-сырьевой направленности эконо- мики, деградацией целых ее отраслей, социальной инфраструкту- ры и ухудшением качества человеческого капитала. В экономи- ческом развитии стали отчетливо просматриваться черты регрес- са и деиндустриализации, применительно к которым в полити- ческом лексиконе даже стал употребляться термин «демодерни- зация»\*. Аналогичные процессы прослеживались и в других госу- дарствах постсоветского простран ства — как в тех, что одновре- менно вместе с Россией попытались проводить демократические и рыночные реформы (Молдавия, Армения), так и в тех, которые максимально сохраняли каркас прежней общественной системы, по возможности приспособив его к изменившимся условиям новой исторической эпохи (государ ства Центральной Азии). Затронули они и страны, избравшие иные модели изменений, соединявшие довольно последовательные либерально-рыночные реформы с сохранением авторитарной системы правления (Казах стан), либо политическую плюрализацию с умеренными экономическими переменами (Украина, Грузия). Таким образом, очевидно, что демократизация постсоветского пространства не привела к его модернизации. Между тем данная констатация не дает объяснений происшед- шего. Для понимания взаимосвязи демократизации и модерниза- ции в ходе посткоммунистической трансформации на пространс- \* См.: Явлинский, Григорий. Демодернизация. Современная Россия: экономические оценки и политические выводы, Москва: ЭПИцентр, 2003. Демократизация и модернизация в контексте трансформаций… 185 тве бывшего СССР требуется последовательно рассмотреть три группы вопросов. Первая связана со спецификой процессов демократизации, которая, в отличие от государств Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ), не была глубокой и последовательной. Более того, в ряде постсоветских стран\* попытки демократизации впоследствии сменились возвратными авторитарными тенденци- ями (Азербайджан, Белоруссия, Россия, Армения). Вто рая группа вопросов сводится к выяснению возможностей и границ демокра- тизации в условиях той общественной модели, которая сложилась на постсоветском пространстве. Вполне вероятно, что она не сво- дима к «замороженному» демократическому транзиту, а пред- ставляет собой самостоятельный тип общественного устройства — устойчивый и прочный. И наконец, третья группа вопросов касается опций для модернизации обществ постсоветского типа в их нынешнем состоянии (возможно — и без осуществления демократизации).